

Chefs-d'œuvre et navets.

La construction de la qualité des films et des séries

Ce numéro de *Mise Au Point* sera consacré à la question de l'évaluation des films et des séries, sujet dont l'importance dans la vie quotidienne est inversement proportionnelle à celle que lui réserve la recherche universitaire en cinéma et en audiovisuel. Comment sait-on, avant de l'avoir vu, qu'une œuvre est susceptible de nous plaire ? Et sur quoi se base-t-on, après l'avoir vue, pour affirmer qu'elle nous a plu ? Sur quels critères se fondent la reconnaissance et la légitimation d'une œuvre comme chef-d'œuvre, ou à l'inverse sa dépréciation ou, pour les communautés cultistes, sa valorisation comme navet ? Ces questions possèdent une dimension privée (le goût personnel), aussi bien qu'une dimension publique (les préférences nationales, générées, communautaires... ; les espaces institutionnels de légitimation, quels qu'ils soient). Elles soulèvent des problèmes philosophiques (liés aux conceptions de l'esthétique), sociologiques (renvoyant aux hiérarchies socio-culturelles des goûts) et politiques (en rapport par exemple avec la constitution d'un canon dans la culture scolaire). Elles soulèvent aussi des problèmes de méthode très pratiques : comment faire pour établir non seulement le succès économique mais aussi l'influence et la performativité d'une œuvre sachant que le box-office ou le nombre de téléchargements n'en donnent pas une idée directe ?

On voit dès lors qu'un grand nombre de disciplines, au sein des sciences humaines, sont susceptibles d'être mobilisées par ces interrogations. La construction de la qualité cinématographique intéresse en effet :

- l'histoire : les hiérarchies changent au fil du temps, et certains des chefs-d'œuvre d'une époque tendent à devenir les oubliés d'une autre tandis que d'autres objets connaissent inversement une réhabilitation et une consécration *a posteriori* ;

- la philosophie de l'art et l'esthétique : la qualité des films se construit-elle sur leurs qualités premières objectives ou sur celles qu'on veut bien leur prêter ?

- les études de réception : les fameuses « communautés d'interprétation » et les « communautés affectives » dont les membres sont censés partager un panthéon existent-elles vraiment ou sont-elles une construction théorique de leurs observateurs ?

- les Fan Studies : y a-t-il une spécificité de la construction de la qualité au sein des aficionados peu ou prou militants d'un objet ou d'un groupe d'objets audiovisuels ?

- les études transnationales : certains films sont des chefs-d'œuvre locaux, qui ne passent pas les frontières, alors que d'autres y parviennent très bien ;

- les SIC, les Cultural Studies et la sociologie de l'expertise : comment le panthéon personnel se constitue-t-il ? comment fait-on partager ses goûts ? comment en fait-on la publicité ? quel est le lien entre la sociabilité et la qualité des films ? celle-ci est-elle soluble dans la pluralité des « situations » au sens d'Erving Goffman ? quel crédit accorder à la célébration professionnelle indigène de la qualité (César, Oscars...) ?

- les Gender Studies : il y a des genres cinématographiques « genrés » ; partant, la construction de la qualité cinématographique est-elle genrée elle aussi ?

- la sociologie des professions : qui sont les *tastemakers* à l'heure d'internet ? quelle balance entre critique amateur et critique professionnelle ? pourquoi l'étude de l'origine sociale des critiques professionnels n'a-t-elle jamais été menée ?

- l'économie : l'argument du « box-office » est très connu, mais quels sont les autres outils de mesure du succès des films ? la construction de la qualité commence-t-elle à la Commission d'avances sur recette ?

Bref, ce numéro de *Mise Au Point* accueillera les contributions les plus variées du point de vue des paradigmes de recherche – mais comment faire autrement devant une question aussi délicate que celle des goûts privés et publics ?

Résumés

Les propositions d'article, d'une page environ compte non tenu d'une bibliographie succincte, sont à envoyer avant le 1^{er} janvier 2020 à :

raphaelle.moine@orange.fr ; laurentjullier@gmail.com

Les articles acceptés seront ensuite attendus pour le 1^{er} juillet 2020, avant leur double évaluation anonymisée par le comité international d'experts de la revue.

Bibliographie indicative

Alexandre Olivier, *La Sainte famille des Cahiers du cinéma. La critique contre elle-même*, Paris, Vrin coll. « Philosophie et cinéma », 2017.

Beylot Pierre, Isabelle Le Corff et Michel Marie (dir.), *Mise au Point* n°1 : « La Légitimation des objets filmiques en question », 2009. [EN LIGNE](#)

Boatwright, Peter, Suman Basuroy, and Wagner Kamakura. 2007. "Reviewing the Reviewers: The Impact of Individual Film Critics on Box Office Performance." *Quantitative Marketing and Economics* 5 (4): 401–425.

Burch Noël et Geneviève Sellier, *Le Cinéma aux prismes des rapports de sexe*, Paris, Vrin, coll. « Philosophie et cinéma », 2009.

Carroll Noël, *On Criticism*, New York, Routledge, 2009 (Chapitre 1, « Criticism as evaluation »).

Chateau Dominique, « "Ceci est de l'art". Analyse peircienne de l'image de l'art ». *Recherches sémiotiques*, Volume 33, Numéro 1–2–3, 2013. [EN LIGNE](#)

De Vany Arthur S., *Hollywood Economics : How Extreme Uncertainty Shapes the Film Industry*, New York, London, Routledge, 2004

Gauthier Christophe, « Histoire d'un crime : vies et morts du Duc de Guise », [1895 n°56, 2008, p. 173-190. EN LIGNE](#)

Glevarac Hervé, *La sériephilie : sociologie d'un attachement culturel*, Paris, Ellipses, 2012.

Holbrook, Morris B. 1999. "Popular Appeal versus Expert Judgments of Motion Pictures." *Journal of Consumer Research* 26: 144–155.

Jacobs, Ruud S., Ard Heuvelman, Somaya Ben Allouch, and Oscar Peters. 2015. "Everyone's a Critic: The Power of Expert and Consumer Reviews to Shape Readers' Post-Viewing Motion Picture Evaluations." *Poetics* 52: 91–103.

Jullier Laurent, « Les "meilleurs" films de tous les temps – À propos du palmarès décennal de *Sight & Sound* », in *Les films à voir cette semaine. Stratégies de la critique de cinéma*, L. Jullier dir., Paris, L'Harmattan, coll. « Champs visuels », 2015, p. 149-172. [EN LIGNE](#)

Jullier Laurent, « De la liberté d'aimer, sans être jugé, les films de son choix », *Le Portique* n°41: « Style national et qualité cinématographique », 2018. [EN LIGNE](#)

Kasprovicz Laurent, *Contribution à une sociologie de la consommation cinématographique*, thèse, Metz, 2008. [EN LIGNE](#)

Kim, Sang Ho, Namkee Park, and Seung Hyun Park. 2013. "Exploring the Effects of Online Word of Mouth and Expert Reviews on Theatrical Movies' Box Office Success." *Journal of Media Economics* 26 (2): 98–114.

Kivy, Peter. 2015. *De Gustibus: Arguing about Taste and Why We Do It*. Oxford: Oxford University Press.

Le Guern Philippe, *Les Cultes médiatiques. Culture fan et œuvres cultes*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2002.

Leveratto Jean-Marc, « Le chef d'œuvre au cinéma. Palmarès cinématographiques et savoir de la qualité », in Roland Huesca et Olivier Goetz, *Chefs d'œuvre !/?*, Paris, Jean-Michel Place, 2012, p. 79-86. [EN LIGNE](#)

Leveratto Jean-Marc, « Anthropologie du spectacle et savoirs de la qualité », in André Helbo et al. dir., *Interdiscipline et arts du spectacle vivant*, Paris, Honoré Champion, 2013. [EN LIGNE](#)

[Luscher Aurore, « Dans les brumes de l'historiographie : les Gaz mortels \(Abel Gance, 1916\), 1895 n°69, 2013, p. 44-69. EN LIGNE](#)

McCabe Janet & Kim Akkas, « HBO and the Aristocracy of Contemporary TV Culture », in *Mise au Point* n°10, 2018. [EN LIGNE](#)

McCabe Janet & Kim Akkas, *Quality TV: Contemporary American Television and Beyond*, Londres/ New York, I.B. Tauris, 2007.

Reinstein, D. A., & Snyder, C. M. (2005). « The influence of expert reviews on consumer demand for experience goods: A case study of movie critics ». *Journal of Industrial Economics*, 53(1).

Simonton, Dean Keith. 2007. "Is Bad Art the Opposite of Good Art? Positive Versus Negative Cinematic Assessments of 877 Feature Films." *Empirical Studies of the Arts* 25 (2): 143–161.

Wallisch Pascal and Jake Alden Whritner, « Strikingly Low Agreement in the Appraisal of Motion Pictures », *Projections* Volume 11, Issue 1, Summer 2017: 102–120.

Wanderer, Jules J. 2011. "When Film Critics Agree: Does Film Genre Matter?" *Empirical Studies of the Arts* 29 (1): 39–50.

Wyatt Justin, *High Concept : Movies and Marketing in Hollywood*, Austin, University of Texas Press, Austin, 2006 (1994 pour la première édition).